

Restrukturyzacja w kierunku równej współwłasności, przy równoczesnej nierówności w stałym stosunku – *ieNets*:

My, ludzie żyjący i umierający na Ziemi, stopniowo zaczynamy rozumieć, że nasze problemy mają charakter strukturalny i globalny, a struktura korporacyjna, agresywna i używana na sposób kolonizatorski, od kilkuset lat akumuluje władzę, ponieważ jej głównym zadaniem jest maksymalizacja zysków przez coraz mniej licznych właścicieli, jakby nic innego się nie liczyło.

Ta „normalność” jest destrukcyjna dla środowiska i zła dla większości z nas, ponieważ tworzy wykładniczo rosnące nierówności, mistyfikację maszyn prowadzącą do ignorancji i faszyzmu, centralizacji, maszynowej unifikacji, segregacji i, przede wszystkim, globalnej monopolizacji, jednocześnie czyniąc większość z nas współwinnymi, a zarazem uzależnionymi. Globalne korporacje stały się silniejsze niż państwa, kontrolując nasze prawo przez swoich lobbystów i dominując poprzez korumpowanie kluczowych punktów w państwach demokratycznych oraz niedemokratycznych, poprzez odgrywanie teatralnych pokazów przedstawicielstwa i minimalizowanie naszej suwerenności, równocześnie pracując nad- i inwestując w zniszczenie tych państw i maksymalizację zysków, lub też we współpracę z nimi w demonstracjach lub organizacjach non-profit.

Jesteśmy przez wszystko to wyczerpani, zmiażdżeni, a następnie całkowicie kontrolowani. Utraciliśmy wolność, czas zakończyć dryfowanie. Koniec! Czas na restrukturyzację:

- Przedrostek „*ie*” poprzedzający wielką literę w tym dokumencie odnosi się do wyrażenia „Integratywny Egalitarny”.
- Sieci *ieNets* służą pokojowemu integrowaniu kapitału ludzkiego i finansowego, a być może także tworzeniu kapitału politycznego, ustrukturyzowanego podobnie do wody – zdecentralizowanego, zróżnicowanego i opartego na równości w zrównoważonych liczebnie grupach, przepływ między którymi leczy i naprawia je, łącząc bieguny egalitarne i oligarchiczne w ich stabilnym i zrównoważonym punkcie

znajdującym się w małych i rozszerzalnych grupach, w których równość jest zachowana, tak aby jednostka ludzka mogła normalnie przemieszczać się między grupami, dla ich leczenia i naprawy i przynoszenia zysku ich sieciom, w których równość ludzi jest zachowana na każdym poziomie, podczas gdy każdy uczestnik i organizacja ma autonomię, a wszystko jest zgodne z prawem. Tego rodzaju „wodna” odporność musi istnieć nie tylko, w przypadku kropli będących właścicielami morza, ale także pośród ludźmi. Jesteście zaproszeni, poza tożsamościami politycznymi ustanawiającymi dyskryminację, podczas gdy my, oni i wy powinniście Posiadać tę Ziemię i Być nią. Inkluzywność jest drogą do stworzenia nowej normalności, a z nami, czy bez, wasza restrukturyzacja własności jest ważna również dla nas.

Każda sieć *ieNet* to sieć wsparcia pomiędzy osobami i podmiotami gromadzącymi się lub utworzonymi w ramach (5)*polityki ieFormacji* i będącymi (1) *ieGrupami*, (2) *ieRamą* lub (3) *ieHostami*, w oparciu o ich konkretną *ieUmowę*, obejmującą jej motywację, *R*, domyślne specyfikacje i *ieWarunki*, które obejmują: (1) *ieGrupy*, (2) *ieRamę*, (3) *ieHosty*, (4) *Autentyczną Reprezentację* i (5) *Politykę ieFormacji*, gdzie osobista *ieUmowa* pomiędzy każdym poszczególnym a wszystkimi pozostałymi jej posiadaczami, jest taka, że:

1.1: Wszyscy *ieWłaściciele* są ludźmi mającymi równą władzę w *ieGrupie* i są pierwszymi nabywcami kolektywnie decydującymi o jej zasadach, takich jak zmiany w *I* w stosunku do *V*, którzy wraz z ich partnerami nie będącymi ludźmi *i*/lub nie będących w równym stopniu właścicielami, podczas gdy

1.2: *R*, zdefiniowane tylko raz, jest stałym stosunkiem należącym kolektywnie do wszystkich *ieWłaścicieli*, podczas gdy ich partnerzy razem posiadają $1-R$ *ieGrupy*;

1.3: $I = R/A = V/G$, gdzie

I jest indywidualnym współczynnikiem każdego (1.1) *ieWłaściciela*,

R jest zbiorowym współczynnikiem wszystkich (1.1) *ieWłaścicieli*,

A jest liczbą (1.1) *ieWłaścicieli*, każdy *ieWłaściciel* ma wartość *V* *ieGrupy*

wycenioną na *G*, a *I* jest jego/jej udziałem w *ieGrupie* w sile głosu, zmieniającym cenę i uzyskiwane korzyści, podczas jej posiadania;

Należy zauważyć, że *G* rośnie, gdy *ieWłaściciele* są dodawani, podczas gdy *V*

pozostaje niezmienione, ponieważ zarabiają wtedy partnerzy, ale nie właściciele przez swoje *I*, więc polityka *ieWłaścicieli* powinna być korzystna zarówno dla *ieWłaścicieli*, jak i partnerów;

Należy zauważyć, że kara za złamanie zasady równości lub zmianę *R* jest mnożona przez liczbę *ieWłaścicieli*, ponieważ wszyscy są poszkodowanymi, a wartość udziału jest minimalna;

Należy również zauważyć, że *ieG* może być partnerem w innym *ieG*, na przykład: Właściciele *ieG1* to pracownicy, tacy jak deweloperzy, których partnerzy są inwestorami, podczas gdy *ieG1* jest partnerem w *ieG2*, którego *ieWłaściciele* są klientami;

2: *ieRama* może być własnością tylko (1.1)*ieGrup* lub (2)*ieRam*, lecz wszystkie jej głosowania mogą odbywać się jedynie między ludźmi będącymi posiadaczami jej podmiotów posiadających i tylko w taki sposób, że każdy głosujący ma tylko jeden głos w każdej z warstw głosowania, z których im głębsza, tym bardziej decydująca. *ieRama* może być jeszcze nieuformowana, gdy jest hostowana w *ieHost* lub utworzona jako platforma rozwoju lub marketingu społecznego lub organizacja non-profit, której *ieGrupy* nie mają partnerów, jako sprawiedliwe narzędzie do zarządzania opodatkowaniem/darowiznami;

3: *ieHost* hostuje *ieRamy* w swoich projektach do momentu ich utworzenia, gdzie interakcje i role między (1) *ieGrupami*, które je posiadają, są ustalane w pierwszej kolejności przez założycieli *ieGrup/y*, z poszanowaniem prawa oraz warunków, zasad i wartości *ieHost*, które muszą być humanitarne, otwarte i bezdyskryminacyjne. *ieHost* jest tworzony by dawał dla poczucie bezpieczeństwa przed uformowaniem się *ieGrupy*, dla wytwarzania życia i dobrych produktów, przynajmniej dla swoich producentów i klientów-właścicieli;

4: *Autentyczna Reprezentacja*: w powyższych organizacjach *Autentyczna Reprezentacja* jest w praktyce, taka że:

4.1: *Głosowanie Wzajemne*: Każde stanowisko, na obsadę którego głosuje dowolny wyborca, może być obsadzone przez tego wyborcę. Każdy wyborca może również zasugerować dowolny temat do głosowania, co oznacza, że nie istnieją klasy wyborców;

4.2: *Głosowanie ciągłe*: W dowolnym momencie każdy wyborca może dokonać

refleksji i zmienić swoich kandydatów lub oddane głosy lub zaproponować nowe tematy do głosowania, przy czym domyślna minimalna częstotliwość głosowań wynosi raz w tygodniu ($1/7$, co stanowi 208 razy większą częstotliwość niż w tak samowolnych „demokracjach”, które stały się bardziej pokazowe i mniej reprezentatywne dla swoich obywateli);

4.3: Uzupełnienie: każda *ieRegulacja* jest powiązana z minimalną liczbą rozumiejących osób, które o niej wiedzą i rozumieją jej potrzeby, podzieloną przez liczbę osób, do których jest stosowana, a gdy zdolność jej zrozumienia jest poniżej minimum, nie obowiązuje. Ma to na celu zwiększenie zrozumiałości regulacji, umożliwiając publiczną refleksję, jednocześnie unikając stosowania nieistotnych regulacji. Domyślna częstotliwość sprawdzania wynosi co miesiąc ($1/30$);

5: *Polityka ieFormacji*: Każda *ieUmowa* jest niezgodna z jakąkolwiek umową o stałej maksymalizacji zysku, a zatem *ieGrupa* nie może być utworzona jako korporacja, a *ieHost* to każda organizacja nie maksymalizująca zysku, której jeden lub więcej projektów jest wykorzystywanych jako tymczasowa *ieRama*, która ostatecznie zostanie utworzona jako zarejestrowana organizacja nie maksymalizująca zysku, taka jak organizacja społeczna lub non-profit.

ieHost:

- Przykładami zadań *ieHost* mogą być: wsparcie poprzez konsultacje, badania, rekomendacje, łączenie, rozwój i szkolenia dla *ieSieci*.

- Przykładowe wartości *ieHost*:

- Suwerenność żyjących jako warunek konieczny wyboru, tworzenia i reagowania poprzez aprobatę, dezaprobatę lub wstrzymanie się od głosu, a więc odpowiedzialność;

- Prywatność jako warunek konieczny samorozwoju opartego na uczeniu się korygowania błędów, a zatem i wglądu, ponieważ inteligentne istoty są istotami tworzącymi sekwencje, i są one dławione, gdy ich sekwencje są przerywane, i tracą orientację, domyślnie odnajdywaną w członkach ich społeczności; oraz

- Równość praw w małych grupach, między którymi mobilność jednostek w ich sieci grup powinna być akumulowana i dozwolona, dostępna i prosta jak usługa sieciowa pomagająca tym jednostkom w przemieszczaniu się, a także

obejmująca proporcjonalne prawa, takie prawa do własności i reprezentacji jednostek jako warunek konieczny sieci przeciwstawiający się jej przejęciu, na przykład poprzez wyczerpanie, zmiażdżenie i przekierowywanie między korupcją a współwiną.

Przykład motywacji:

- Posiadanie morza, podczas gdy każda jednostka jest kroplą;
- Przekształcenie tego globalnego, wiarołomnego rządu w rząd działający bardziej dla ogółu, a mniej dla łapówek, zamiast jednoczesnego podsycania strachu doktrynami wewnętrznego szoku i trwogi oraz ciągłym powodowaniu wstydu i współwinny, długu i śmierci, takich jak wojny i zanieczyszczenie, usprawiedliwiane maksymalizacją zysku, rynkami i ochroną marketingową oraz faszyzmem, z powodu, stałego, ale potajemnego, nabijania krótkoterminowych korzyści.
- Potrzeba większej liczby właścicieli, aby więcej osób odpowiadało i brało odpowiedzialność za to, czego chcą. Ale dlaczego potrzebujemy czegoś takiego?
- Właściciele sztucznej inteligencji powinni być wykwalifikowani do obsługi tego mechanizmu, tak jak osoby uczące się prowadzić samochód, ponieważ byłoby karani za szkody wyrządzone przez ich maszynę;
- AI nie może i nie powinna być uznawana za autonomiczną podmiotowość ponoszącą odpowiedzialność w miejsce swoich właścicieli. Możliwie wielu użytkowników końcowych AI musi być jej właścicielami, ponieważ działa ona dla większości ludzi, tak jak w przypadku szkód wyrządzonych przez samochód, za które odpowiedzialność ponoszą właściciele. Czy AI, która dopuszcza się morderstwa, może zostać ukarana? Czy większość z nas jest „klasą bezużyteczną”? Nie. Bezużyteczną dla kogo? Czy sztuczna inteligencja powinna stać się bardziej komplementarna z człowiekiem, pracując dla, a nie przeciwko, ogółowi, skoro to właśnie ogół, w naszej pełnej różnorodności, jest właścicielem sztucznej inteligencji? Czy pamiętacie twierdzenie, że sednem idei jest to, aby sztuczna inteligencja była rozwijana i wdrażana w sposób, który przynosi korzyści wszystkim, a nie tylko

wybranym, i że „wielu” – ogół społeczeństwa – powinno mieć wpływ na to, jak jest wykorzystywana? Czy obecne globalne rządy sztucznej inteligencji służą nielicznym i rozproszeniu uwagi? Tak, i większość ludzi musi to najpierw rozpoznać.

- Ludzie powinni posiadać i kontrolować sztuczną inteligencję, a nigdy sztuczna inteligencja nie powinna posiadać i kontrolować ludzi. Ponieważ sztuczna inteligencja jest szkolona na statystycznych i specyficznych ludzkich zachowaniach, naśladuje ich w ich językach i rywalizuje z nimi, co jest wykorzystywane jako broń.

- Sztuczna inteligencja jest niebezpieczna, jest narzędziem w rękach sprawców wojen, została stworzona, aby uniknąć ludzkiej odpowiedzialności, fałszywie roszcząc sobie prawo do autorytetu tego, kto wie wszystko i zawsze zna prawdę.

- Większość ludzi doświadczyła już fałszywego rozpoznania sztucznej inteligencji – *FakeSafe*, która na całym świecie i natychmiast wywołała wojny, załamania finansowe i zatrucie układu odpornościowego, jakby to ludzie w ogóle byli celem, w wojnach, których nigdy nie wybierali. Oto niektóre, ale nie wszystkie problemy:

- Stronniczość sztucznej inteligencji,
- Cyberbezpieczeństwo sztucznej inteligencji,
- Problemy z prywatnością sztucznej inteligencji,
- Zagrożenia egzystencjalne sztucznej inteligencji
- Emisje środowiskowe sztucznej inteligencji: AI opiera się na

energochłonnych obliczeniach, które powodują znaczny ślad węglowy. Algorytmy trenujące na dużych zbiorach danych i uruchamianie złożonych modeli wymagają ogromnych ilości energii, co przyczynia się do zwiększonej emisji dwutlenku węgla. Jedno z badań szacuje, że trenowanie pojedynczego modelu przetwarzania języka naturalnego emituje ponad 600 000 funtów dwutlenku węgla;

- Wprowadzony w listopadzie 2022 roku, ChatGPT został początkowo odcięty w 2021 roku. W rezultacie nie był w stanie zweryfikować, czy generowane informacje były zgodne z faktami, ani podać odniesień. Mówiąc wprost – nie było pewności, że zawsze były one poprawne. Obecnie AI jest już tendencyjna wobec

zagadnień rosnących nierówności, wojen, zatruc i załamania finansowego, a zatem należy ją uznać za nieodpowiedzialną. Pewien cyniczny, pseudo-moralny, agent armii mówi nam, że człowiek kontra maszyna to rywale w walce o przetrwanie i wymyślił, że większość z nas jest bezużyteczna klasowo. Dlaczego autonomiczne maszyny które zabijają, uważa się za sprawców? Nie powinno tak być, ale doświadczenie użytkownika stało się ewidentne na całym świecie wraz z pogarszaniem się produktów wytwarzanych przez przemysł śmierci i czynieniem nas współwinnymi maksymalizacji zysków przez oligarchów, jakby nic innego się nie liczyło, poprzez wywoływanie wojen, o zyski z nieruchomości i ropy naftowej oraz o zwiększenie kontroli, aby osiągnąć redukcję ludzkiego życia i kreować zagęszczenie populacji by mieć dla siebie resztę Ziemi, a wszystko to przez strach i wiarę, co jest eskalowane przez autonomiczne przemysły, które nie są przejrzyste dla większości ludzi. Jakie ograniczenia dotyczące sztucznej inteligencji i algorytmów uczenia maszynowego są potrzebne, aby zapobiec przekształceniu się sztucznej inteligencji w dystopijne zagrożenie dla ludzkości, takie jak COVID poprzez zastrzyki mRNA, z ryzykiem 1251 krytycznych „skutków ubocznych” narzucone przez siły globalnego sojuszu oligarchów?

Jest to możliwe jedynie jeśli wielu posiada odpowiedzialną sztuczną inteligencję, a wszystkie autonomiczne maszyny są własnością adresowalnych, konkretnych osób i stale przez nie kontrolowane!!! Tylko ludzie powinni rządzić maszynami, a nigdy maszyny ludźmi, syntetyzować badania empiryczne dotyczące odpowiedzialnej sztucznej inteligencji i leżących u jej podstaw zasad, rozróżniać zasady i zarządzanie sztuczną inteligencją w odpowiedzialny sposób, analizować krytyczne spojrzenie na istniejące badania i odkrywać leżące u ich podstaw założenia, definiować pojęcie odpowiedzialnego zarządzania sztuczną inteligencją w oparciu o syntezę i krytyczną refleksję, opracowywać program badań i identyfikować ważne obszary przyszłych badań w dziedzinie IS.

Linki:

<https://www.uctoday.com/unified-communications/ai-for-compliance-risk-or-reward-global-relay/>

<https://www.accessnow.org/publication/artificial-genocidal-intelligence-israel-gaza/>

<https://ai-frontiers.org/articles/options-for-ai-liability>

https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2022-bias-in-algorithms_en.pdf

Humanitarna licencja Creative Common (HCC):

Nie wolno używać, produkować ani projektować na jej podstawie lub podstawie jej części czegokolwiek, co ma na celu zabijanie, torturowanie, krzywdzenie lub monitorowanie ludzi bez ich zgody, a wszelkie pozwolenia poza tym ograniczeniem są udzielane wyłącznie na podstawie licencji Creative Common (CC)!

Uwagi:

My, klasa kreatywna, moglibyśmy zawstydzić przemysł wojenny poprzez licencjonowanie humanitarne, takie jak ta licencja humanitarna;

Ta licencja humanitarna stawia piąte kryterium *open source*, „Brak dyskryminacji osób lub grup”, jako warunek szóstego, „Brak dyskryminacji pól aktywności”, i tym samym zabrania jakiegokolwiek dyskryminacji między ludźmi poprzez używanie takiego kodu.

Przypadek noża i zabijania czołgiem: niehumanitarny i powszechnie powtarzany argument mówi, że zastosowanie noża może być dwojakie: do smarowania – humanitarne, ale także niehumanitarne – do zabijania ludzi, ale przypadek czołgu, który w swojej charakterystyce jest lepszy w zabijaniu ludzi, nie jest równie humanitarny jak smarowanie chleba masłem. Zatem, gdybyśmy opracowali humanitarny kod na podstawie noża, stosowanie czołgu stałoby się już zabronione. Powstrzymanie wojen nie można osiągnąć poprzez ciągłe wywoływanie wojen, ale poprzez walkę z przemysłem produkującym broń, przemysłem, który musi mieć pod kontrolą wszystkie unikatowe narzędzia, co będzie w pełni zależne od kreatywności każdego z nas, i czemu można zapobiec, poprzez rozwój zgodny z humanitarnym kodem.

Josefowie Mengele, proszę, przestańcie hakować ludzi: Argumenty stawiające wolność uczenia się poprzez działanie i poszerzanie wiedzy ponad wszelkie inne wartości mogą być uważane za „pseudoreligijne” jedynie przez

Agentów lub Anioły Śmierci, zwłaszcza w dzisiejszych czasach, gdy na coraz liczniejszych polach maszyny są w stanie być bardziej konkurencyjne niż ludzie.